

Prejuicios: desarrollo, factores de influencia y prevención

RESULTADOS SELECCIONADOS A PARTIR DE LA INVESTIGACIÓN DEL PREJUICIO SOCIOPSICOLÓGICO

Heike vom Orde

Este artículo proporciona una descripción general de resultados seleccionados a partir de la investigación del prejuicio sociopsicológico y las intervenciones para el trabajo de prevención con niños.

¿QUÉ SON LOS PREJUICIOS?

De acuerdo a Gordon Allport, el pionero en la investigación del prejuicio sociopsicológico, los prejuicios son “una antipatía basada en una generalización defectuosa e inflexible. Puede sentirse o expresarse. Puede ser dirigida a un grupo como un todo o a un contra un individuo porque él o ella es miembro de ese grupo.” (Allport, 1954, p. 9) El crecimiento de la perspectiva cognitiva en la psicología trajo la aceptación de un concepto tridimensional del prejuicio que aún hoy prevalece en toda la investigación (Legge & Mansel, 2012, p. 503). De acuerdo a esto, los prejuicios pueden manifestarse afectivamente (p.ej. a través de **emociones negativas**), cognitivamente (p.ej. a través de **convicciones estereotipadas**) y conativamente (p.ej. vía **comportamiento discriminatorio**) contra un grupo (ibíd., p. 503). Los prejuicios son por lo tanto posibles opiniones

individuales entre varias, y también generalizaciones bastante falsas e inflexibles que pueden tener consecuencias negativas de gran alcance para miembros de grupos marginalizados y la sociedad como un todo.

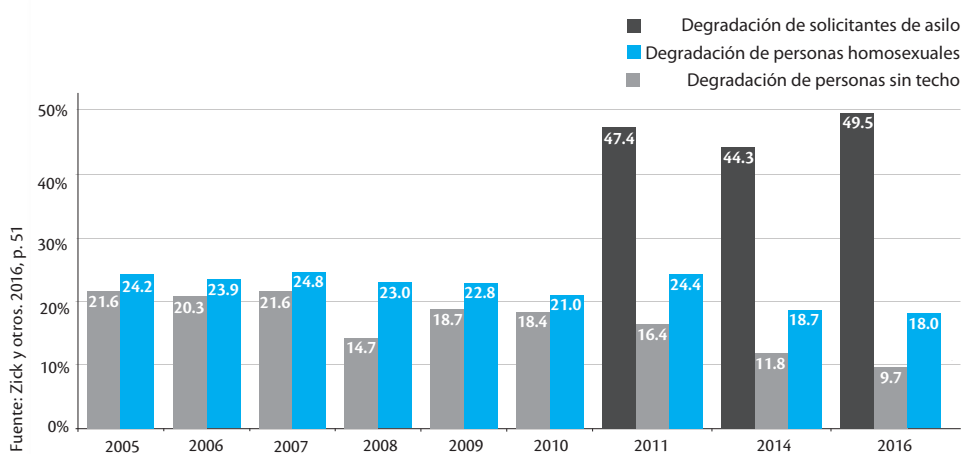
Allport, Gordon Willard (1954). *The nature of prejudice*. Reading: Addison-Wesley.

Legge, Sandra & Mansel, Jürgen (2012). *Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit und Diskriminierung*. In Günther Albrecht & Axel Groenemeyer (Eds.), *Handbuch soziale Probleme* (pp. 494-548). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

¿CUÁLES SON LAS CONSECUENCIAS SOCIALES DEL PREJUICIO?

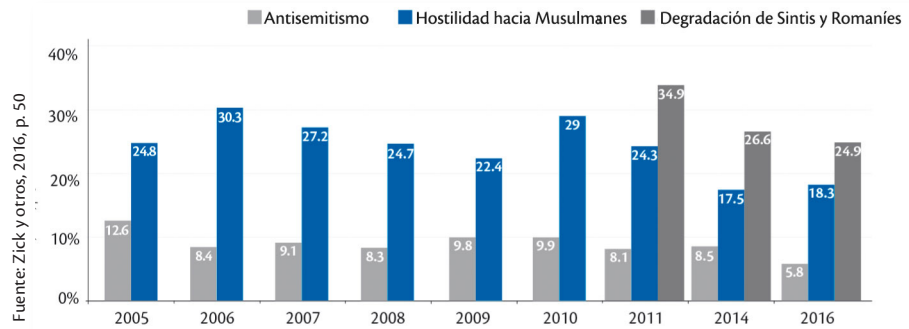
Por años, los prejuicios negativos y la degradación de grupos específicos de la población han permanecido en un nivel estable dentro de la sociedad

mayoritaria alemana (Ill. 1 y 2). Este es el hallazgo clave del estudio “Gesplante Mitte – Feindselige Zustände” (“Medio Dividido – Condiciones Hostiles”), que es conducido cada dos años por el Instituto de Investigación Interdisciplinaria sobre Conflicto y Violencia (Zick y otros, 2016; ver también Zick en este tema). De acuerdo con este estudio, un tercio de los/as alemanes/as encuestados de entre 16 y 90 años de edad (n=1.890) piensa que en Alemania viven demasiados extranjeros. Un cuarto cree que las personas judías sacan ventaja de la persecución que sufrieron durante el Tercer Reich (ibíd., p. 43). Alrededor de un tercio de los encuestados siente que hay demasiada infiltración extranjera de musulmanes que viven en Alemania y respectivamente, piensa que Sintis y Romanies tienen tendencias criminales (ibíd., p. 48). Wilhelm Heitmeyer, que



Ill. 1: Tendencia en aprobación de degradación de solicitantes de asilo, homosexuales y sin techo

ha investigado **Enemistad Concentrada en Grupo** en un estudio a largo plazo y quien también estableció las bases teóricas para este concepto (Heitmeyer, 2002-2011), actualmente habla sobre “tentaciones autoritarias” (“autoritäre Versuchungen”; 2018) las cuales han alcanzado a la sociedad abierta. La tentación es el concepto de “tareas colectivas de culpa”: “Sirve para canalizar la ira. Puede estar dirigida a ambos ‘la gente en la parte superior’, es decir las élites económicas y políticas quienes son responsables, y ‘la gente en la parte inferior’, es decir los ‘aprovechadores’ y la ‘gente inútil’, como por ejemplo el desempleado, los inmigrantes con pocas habilidades y los refugiados en busca de asilo.”¹ (ibíd., p. 105) En su investigación, Heitmeyer pudo probar empíricamente lo que se sospechaba desde los inicios de la investigación sobre prejuicios (p.ej. por Adorno y otros, 1950, y Allport, 1954): prejuicios contra grupos socialmente debilitados

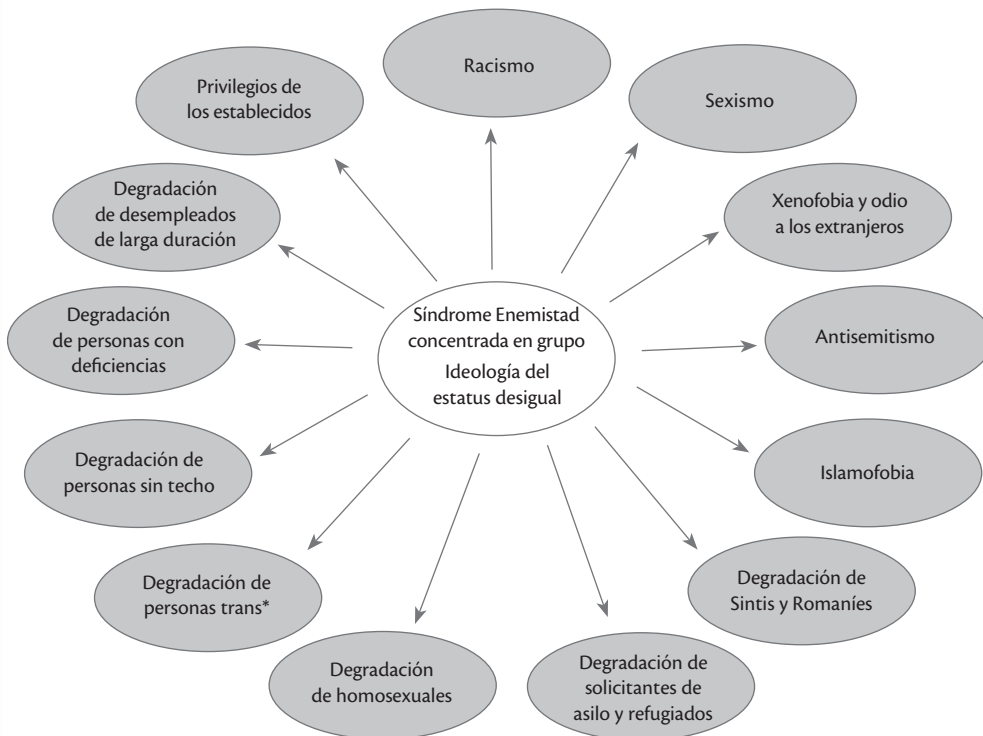


III. 2: Tendencia en aprobación de degradación de Sintis y Romaníes, antisemitismo y hostilidad hacia Musulmanes

no deberían ser considerados aislados uno del otro. Es más bien el caso de la gente que generalmente apoya jerarquías entre grupos socialmente debilitados que también tiende a apoyar la degradación de dichos grupos (ver p.ej. Zick y otros, 2016). La gente que, por ejemplo, tiene prejuicios antisemitas es considerablemente más propensa a tener una actitud hostil contra musulmanes, y viceversa (ibíd., p. 34). Este fenómeno se llama **Enemistad Concentrada en Grupo**: “Denigra a quien pertenece al grupo, es decir a quien está ‘dentro’ y a quien está ‘fuera’, a quien tiene mayor valor

y está en un nivel superior, y a quien tiene un valor menor y está en un nivel inferior.”² (ibíd.) Desde el punto de vista de los autores, del estudio a largo plazo, **Enemistad Concentrada en Grupo** va directo al corazón de nuestra sociedad y tiene, como su centro común antidemocrático, una “**ideología de estado desigual**”. Estos prejuicios peyorativos, sexistas, racistas, homofóbicos, antisemitas entre otros, son diferentes facetas de un fenómeno general (III. 3). La humillación de estos grupos por la mayoría de la sociedad está justificada con puntos de vista políticos, sociales o inclusive religiosos

y sirven para legitimar comportamiento discriminatorio o violento (Grau, 2017, p. 11). Aquí, los motivos subyacentes son características de pensamiento extremista de derecha, que justifica el “valor menor y la condición legal”³ (ibíd.) de grupos particulares de personas con base en diferencias étnicas, culturales, mentales o físicas. Cuál grupo social está en peligro de ser marcado como “chivo expiatorio” está determinado por los siguientes factores (Zick y otros, 2011, p. 304): la amenaza de la condición propia (p.ej.



III. 3: Elementos del síndrome “Enemistad Concentrada en Grupo”

Fuente: Zick y otros, 2016, p. 37

de las mujeres), inseguridad (p.ej. causada por el Islam), un ataque a la normalidad (p.ej. por homosexuales) así como también cambios de poder en las relaciones entre grupos (p.ej. debido a la migración).

Zick, Andreas, Küpper, Beate & Krause, Daniela (2016). *Gespaltene Mitte – Feindselige Zustände*. Bonn: J.H.W. Dietz.

Heitmeyer, Wilhelm (Ed.) (2002-2011). *Deutsche Zustände*, Vol. 1-10. Berlin: Suhrkamp.

Heitmeyer, Wilhelm (2018). *Autoritäre Versuchungen*. Berlin: Suhrkamp.

Adorno, Theodor et al. (1950). *The authoritarian personality*. New York: Harper & Brothers.

Grau, Andreas (2017). *Zum Konzept der Gruppenbezogenen Menschenfeindlichkeit im lokalen Raum*. In Kemal Bozay & Dierk Borstel (Eds.), *Ungleichwertigkeitsideologien in der Einwanderungsgesellschaft* (pp. 7-23). Wiesbaden: Springer.

Zick, Andreas, Küpper, Beate & Heitmeyer, Wilhelm (2011). *Vorurteile als Elemente Gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit – eine Sichtung der Vorurteilsforschung und ein theoretischer Entwurf*. In Anton Pelinka (Ed.), *Vorurteile: Ursprünge, Formen, Bedeutung* (pp. 287-316). Berlin: deGruyter.

parecen ser muy homogéneos, aunque percibimos el grupo interno como muy diverso. Sin embargo, esta fase de estereotipos y los prejuicios subsecuentes no son inevitables: “También tenemos la opción de parar de pensar y reconsiderar conscientemente o revisar nuestros estereotipos” (Zick y otros, 2011, p. 33 f., detrás de Devine, 1989). Es solamente en la **evaluación** de la etapa que los individuos categorizados como grupos son evaluados, entre otras cosas, con base en el estereotipo asignado a ellos, a través del cual el propio grupo es generalmente evaluado positivamente y el grupo externo tiende a ser evaluado negativamente (Degner y otros, 2009).

Zick, Andreas, Küpper, Beate & Hövermann, Andreas (2011). *Intolerance, prejudice and discrimination. A European report*. Berlin: Friedrich-Ebert-Stiftung. Available at: <https://library.fes.de/pdf-files/doi/07908-20110311.pdf> [22.02.19]

Appel, Markus (2008). *Medienvermittelte Stereotype und Vorurteile*. In Bernad Batinic & Markus Appel (Eds.), *Medienpsychologie* (pp. 313-335). Heidelberg: Springer.

Devine, Patricia (1989). *Stereotypes and prejudice: Their automatic and controlled components*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, 5-18.

Degner, Juliane, Meiser, Thorsten & Rothermund, Klaus (2009). *Kognitive und sozial-kognitive Determinanten: Stereotype und Vorurteile*. In Andreas Beelmann & Kai Jonas (Eds.), *Diskriminierung und Toleranz* (pp. 75-93). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften

influencia. Los **factores de influencia cognitiva** se dirigen a la capacidad emergente de los niños para formar categorías para poder entender su ambiente. Debido a sus habilidades cognitivas limitadas, los niños y las niñas en la primera infancia mayormente se concentran en características individuales perceptibles como el género o el color del cabello. Aquí, el grupo más familiar evoca más emociones positivas en el niño o niña que el grupo que le es ajeno (Cameron y otros, 2001).

Las competencias relevantes para el prejuicio, tales como la empatía o el pensamiento moral, son descritas como importantes **factores influenciadores sociocognitivos**. Killen y Stangor (2001) han mostrado que existen diferencias relacionadas a la edad en la conexión entre prejuicios y desarrollo moral en niños de 7 a 13 años (n=130). Muestran que es más probable que niños y niñas más grandes consideren convenciones sociales, p.ej. cuando se tratan de decidir si un niño o una niña afroamericano/a debería ser incorporado/a en un grupo angloamericano de compañeros: el “funcionamiento” del grupo (y por lo tanto la exclusión de un niño o niña) es más importante para ellos y ellas que tratar a un individuo equitativamente y sin prejuicio. En contraste, consideraciones morales como justicia o equidad desempeñan un papel mayor entre niños y niñas más pequeños (7-10 años de edad), y éstos contrarrestan el desarrollo de prejuicios y marginalización. Los **factores de influencia motivacionales** tienen en cuenta los procesos de identidad social relativos a los niños en el respectivo grupo étnico dominante. Un experimento con niños y niñas australianos/as con edades entre 6 y 9 (n=480) ha mostrado que un alto nivel de identificación con el propio grupo refuerza el desarrollo de prejuicios (Nesdale y otros, 2005). Estos niños y estas niñas fueron asignados a un grupo de arte (aparentemente basándose en

¿CÓMO SURGEN LOS PREJUICIOS?

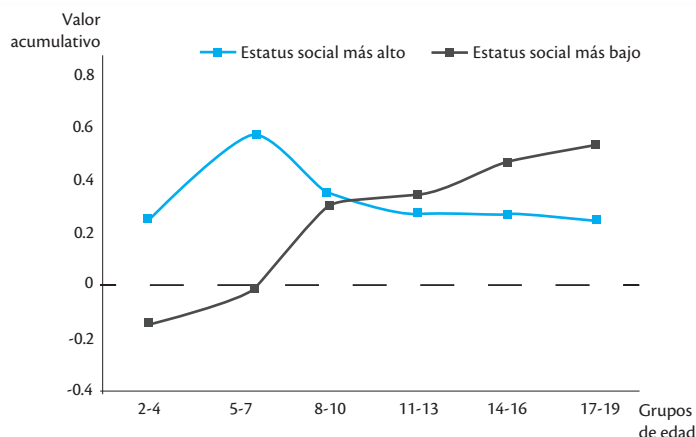
De acuerdo con Zick y otros (2011), los prejuicios surgen en un proceso de tres etapas. Primero, se hace una distinción entre el grupo interno y el grupo externo a través de una **categorización**, un proceso cognitivo fundamental que se ejecuta casi automáticamente, y que es el que hace posible que entendamos la complejidad de la información en nuestro ambiente en primer lugar. Dependiendo de la situación, la categorización se lleva a cabo sobre la base de género, edad o identidad étnica. Aquí los medios cumplen un papel subliminal, guiando y direccionando la atención hacia características específicas (p.ej. identidad religiosa) (ibíd., p. 33, y resumido en Appel, 2008). Una vez que los hemos categorizado, nos movemos a la próxima etapa de **estereotipar**, atribuir características particulares a las personas con base en su identidad de grupo. Aquí observamos el fenómeno de que los miembros de un grupo externo

¿CÓMO SE DESARROLLAN LOS PREJUICIOS ENTRE LOS NIÑOS Y LAS NIÑAS?

Factores que influyen el desarrollo de prejuicios

Los prejuicios y las diferencias evaluativas entre el propio grupo y un grupo social diferente no solo se desarrolla en la edad adulta, más bien ellos y ellas ya se están formando en los niños y las niñas de edad preescolar. Las –a veces contradictorias– teorías y hallazgos discutidas en la investigación sobre el desarrollo de prejuicios están conectadas con varios factores de

Fuente: Raabe, 2010, p. 147



Ill. 4: Tendencia en el desarrollo con valores estimados de prejuicio absoluto entre grupos de edad

su talento existente). Además, se les dijo a los niños y a las niñas que ellos y ellas eran muy afortunados por ser por ser uno de estos artistas de gran talento, creando así un alto nivel de identificación con el grupo propio. Luego se les mostró a los niños y a las niñas, un dibujo del otro grupo de arte el cual supuestamente era menos talentoso que el suyo. La manipulación experimental de la autoestima del grupo condujo a un crecimiento de rechazo del otro grupo – y esto fue sin tener ningún contacto directo con este grupo. Este hallazgo puede, hasta cierto punto, explicar el éxito de la derecha extrema y los agitadores populares quienes últimamente intentan establecer el valor “natural” más alto del grupo interno basándose de la supuesta inferioridad del grupo externo (p.ej. cuando los refugiados son denigrados, de una forma racista, como “rapegees”) **término en inglés formado por dos palabras “rape” (violación) y “refugees” (refugiados) que tiene una carga significativa peyorativa al indicar que el refugiado es violador** (Zick y otros, 2016, p. 34). Numerosos estudios internacionales han investigado empíricamente **factores de influencia familiar** y han mostrado de forma convincente que existen (si a veces sólo débilmente) correlaciones entre actitudes de los padres y los prejuicios de los niños y las niñas (resumen en Heinemann, 2012, p.

36 y sig.). Aquí también, sin embargo, la investigación fue primordialmente enfocada en niños y niñas de la mayoría de la sociedad. Bigler and Liben (2006) suponen que los niños y las niñas toman su ejemplo de sus padres cuando evalúan la importancia de una categoría. Entonces, si los adultos repetidamente se refieren a “los extranjeros/as”, los niños y las niñas saben que este grupo es de alguna manera significativo. Si los padres también se comportan (explícitamente o implícitamente) diferentemente hacia este grupo, los niños y las niñas mismos buscan activamente explicaciones para esto y toman diferencias entre este grupo y el propio como base. Un estudio experimental (Skinner y otros, 2017) ha mostrado que los niños y las niñas de 4- a 5-años de edad- ya están registrando señales no verbales de los adultos con respecto a los prejuicios sociales y que, subsecuentemente, ellos y ellas también se comportan de una manera perjudicial y generalizada.

Desarrollo del prejuicio a medida que aumenta la edad

Aunque han habido estudios sobre cómo el prejuicio se desarrolla con la edad desde la década de 1930 (p.ej. Horowitz & Horowitz, 1938), el estado existente de la investigación es heterogéneo y, hasta cierto punto, contradictorio. Raabe y Beelmann

(2011) han estudiado los hallazgos empíricos sobre las diferencias de edad en un metaanálisis de 121 estudios transversales. Los autores llegaron a la conclusión de que hay un crecimiento significativo en los prejuicios de los niños y las niñas entre los 2 y 4 años de edad hacia otros grupos étnicos, alcanzando su punto máximo a la edad de 7, así como también un pequeño pero significativo reducción entre los que tienen 8 y 10 años de edad (Ill. 4). Esto significa que el medio de la infancia es una fase decisiva cuando se trata de el desarrollo de prejuicios: alrededor de los 7 años, el desarrollo de prejuicios alcanza su pico, y después de esto, estos prejuicios disminuyen otra vez porque los niños y las niñas han desarrollado habilidades socio-cognitivas, como la habilidad de empatizar con otras personas (Heinemann, 2012, p. 129 y sig.). Es importante apuntar aquí que este hallazgo solo aplica a niños y niñas de la mayoría de la sociedad. Los niños y las niñas que pertenecen a una minoría social inicialmente no tienen prejuicios hacia la mayoría social, de hecho ellos y ellas frecuentemente tienen una actitud positiva. Los prejuicios solo aparecen tarde como una consecuencia de discriminación, y éstos pueden persistir mucho más obstinadamente que los prejuicios de niños y niñas con un estatus social más alto (Raabe & Beelmann, 2011, p. 1729).

Cameron, Jessica et al. (2001). *Children's lay theories about ingroups and outgroups: Reconceptualizing research on prejudice*. *Personality and Social Psychology Review*, 5(2), 118-128.

Killen, Melanie & Stangor, Charles (2001). *Children's social reasoning about inclusion and exclusion in gender and race peer group contexts*. *Child Development*, 72(1), 174-186.

Nesdale, Drew et al. (2005). *Threat, group identification, and children's ethnic prejudice*. *Social Development*, 14(2), 189-205.

Heinemann, Kim Sarah (2012). *Wodurch wird die Vorurteilentwicklung im Kindes- und Jugendalter beeinflusst? Eine Meta-Analyse zu individuellen und sozialen Einflussfaktoren*. *Doctoral thesis*. Jena: Friedrich-Schiller-Universität.

Bigler, Rebecca & Liben, Lynn (2006). *A developmental intergroup theory of social stereotypes and prejudice*. In Robert Kail (Ed.), *Advances in Child Development and Behavior* (pp. 39-89). Amsterdam: Elsevier.

Skinner, Allison, Meltzoff, Andrew & Olson, Kristina (2017). "Catching" social bias. Exposure to biased nonverbal signals creates social biases in preschool children. *Psychological Science*, 28(2), 216-224.

Horowitz, Eugene & Horowitz, Ruth (1938). *Development of social attitudes in children*. *Sociometry*, 1(3-4), 301-338.

Raabe, Tobias & Beelmann, Andreas (2011). *Development of ethnic, racial, and national prejudice in childhood and adolescence: a multinational meta-analysis of age differences*. *Child Development*, 82(6), 1715-1737.

Raabe, Tobias (2010). *Entwicklung von Vorurteilen im Kindes- und Jugendalter. Eine Meta-Analyse zu Altersunterschieden*. *Doctoral thesis*. Jena: Friedrich-Schiller-Universität.

¿QUÉ PODEMOS HACER CON LOS PREJUICIOS EN NIÑOS Y NIÑAS?

El estado actual de la investigación proporciona numerosas indicaciones que en el medio de la infancia es una fase particularmente sensitiva y decisiva con respecto al desarrollo de los prejuicios. Cuantos más prejuicios los niños y las niñas han desarrollado hacia el final de su infancia, menos ellos y ellas están preparados/as para entrar en contacto con miembros de diferentes grupos, y se vuelve más y más difícil reducir los prejuicios (Raabe, 2010, p. 176 y sig.). Esto se debe a que, de acuerdo a la opinión científica prevaleciente, la prevención temprana es importante. La investigación sobre prejuicio ha evaluado numerosos acercamientos a la reducción de prejuicios (resumen en Paluck & Green, 2009). Aquí, de acuerdo al metaanálisis de 81 estudios en 122 programas de prevención (Beelmann & Heinemann, 2014), **programas de contacto** – es decir medidas III. 4 que trae diferentes grupos al contacto social–, entrenando en **empatía** y **entendiendo otras perspectivas**, así como también promoviendo **el desarrollo moral y la transmisión de valores**, han probado ser particularmente valiosos. Entre niños, niñas y adolescentes, las medidas dirigidas al cambiar las categorizaciones sociales (p.ej. mediante la simplificación

de afirmaciones que diferencias entre grupos individuales no son relevantes) son menos efectivas (ibíd., p. 18). Programas de prevención son generalmente más exitosos cuando toman su ejemplo de la respectiva etapa de desarrollo de los niños y niñas. Sin embargo, el estatus social de los niños y niñas también debe ser tomado en cuenta cuando se diseñan e implementan medidas de prevención para la reducción de prejuicios étnicos. Por ejemplo, promoviendo habilidades sociocognitivas en la clase de una escuela a la que asisten niños y niñas de la mayoría social y la minoría social pueden resultar en una reducción en los prejuicios entre niños y niñas de la mayoría social, pero también pueden conducir a un aumento en los prejuicios entre niños y niñas de la minoría social (Heinemann, 2012, p. 137). Esto es porque los meta estereotipos se relacionan con cómo una persona cree que los miembros de un grupo diferente perciben a su propio grupo. Los prerrequisitos para desarrollar meta estereotipos son, una vez más, habilidades socio-cognitivas como el entender otras perspectivas (ibíd., p. 115). En este caso, los niños y las niñas de la minoría social podrían asumir que los miembros de la mayoría social tienen una opinión negativa de su grupo.

Reduciendo prejuicios a través del contacto

El metaanálisis realizado por Pettigrew y Tropp (2006) confirma ampliamente la hipótesis del contacto con respecto a la reducción de prejuicios en intergrupos (ver también Dill-Shackleford en esta edición). La hipótesis del contacto (Allport, 1954) afirma que los grupos positivos existen con estas 4 condiciones claves: igualdad de condiciones, cooperación (y no competencia) entre los grupos, objetivos en común y apoyo de autoridades sociales e institucionales. La hipótesis sobre el contacto extendido (Wright y otros,

1997) está basada en la premisa de que simplemente sabiendo que un miembro del propio grupo tiene una conexión próxima o amistad con un miembro del otro grupo puede mejorar la actitud de uno hacia el grupo externo. Los productores de medios en particular notarán que este efecto en la reducción de prejuicio evidentemente también aplica al **contacto indirecto**, p.ej. a través de historias en las que los/las protagonistas de un grupo interno y un grupo externo son amigos uno con el otro. Cameron y Rutland (2006), por ejemplo, mostró que una intervención de contacto indirecto de 6 semanas condujo a una mejora en las actitudes de los niños y niñas hacia personas con deficiencias. Con 67 niños y niñas con edades entre 5 y 10 años, leyeron sobre y discutieron la amistad entre niños y niñas deficientes y niños y niñas no deficientes quienes tuvieron aventuras juntos y esto produjo efectos positivos. Otro estudio (Cameron y otros, 2006) mostraron que dichas historias de contacto indirecto pueden ser usadas para cambiar actitudes contra refugiados. La evaluación científica del programa de prevención PARTS, el cual fue implementado en Turingia, Alemania, con 586 niños y niñas de escuelas primarias en el 3er año y 4to año (8-10 años de edad) desde 2007 a 2011, también confirmó que los efectos a largo plazo de promover aceptación, respeto, tolerancia y competencia social son mensurables (Beelmann & Karing, 2015). Así como las unidades de enseñanza enfocadas en promocionar conocimiento intercultural y entrenamiento en habilidades cognitivas (socio) relacionadas con los prejuicios, el programa multimodal también involucró trabajo en historias de contacto y amistad con miembros de otros grupos étnicos. Estas historias entre niños/as rusos/as y niños/as alemanes/as eran sobre aventuras juntos, ganar una competencia a través de cooperación o rescatar a un compañero exitosamente después de un accidente, lo cual solo fue

posible porque los/as niños/as rusos/as y alemanes/as todos/as unieron sus esfuerzos. ■

Paluck, Elizabeth Levy & Green, Donald (2009). Prejudice reduction: what works? A review and assessment of research and practice. Annual Review of Psychology, 60, 339-367.

Beelmann, Andreas & Heinemann, Kim Sarah (2014). Preventing prejudice and improving intergroup attitudes: A meta-analysis of child and adolescent training programs. Journal of Applied Developmental Psychology, 35(1), 10-24.

Pettigrew, Thomas & Tropp, Linda (2006). A meta-analytic test of intergroup contact theory. Journal of Personality and Social Psychology, 90(5), 751-783.

Wright, Stephen et al. (1997). The extended contact effect: Knowledge of cross-group friendships and prejudice. Journal of Personality and Social Psychology, 73, 73-90.

Cameron, Lindsey & Rutland, Adam (2006). Extended contact through story reading in school: Reducing children's prejudice toward the disabled. Journal of Social Issues, 62(3), 469-488.

Cameron, Lindsey et al. (2006). Changing children's intergroup attitudes toward refugees: Testing different models of extended contact. Child Development, 77(5), 1208-1219.

Beelmann, Andreas & Karing, Constance (2015). Förderung toleranter Einstellungen und die Prävention von Vorurteilen. Langzeitwirkungen des Programms zur Förderung von Akzeptanz, Respekt, Toleranz und sozialer Kompetenz (PARTS). forum kriminalprävention, 1, 51-5

NOTA

¹ Traducido del alemán

² Traducido del alemán

³ Traducido del alemán

LA AUTORA

Heike vom Orde, Dipl.-Bibl., M. A., es responsable por el departamento de documentación de IZI, Múnich, Alemania.



Traducción

Vicky Romano